



Hodnoticí posudek externího hodnotitele

Výzva MAS č.	279/03_16_047/CLLD_15_01_110
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009305
Název projektu	Sociálně terapeutická dílna v Kutné Hoře
Název žadatele	Diakonie ČCE - středisko Střední Čechy
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtivodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel se zaměřuje na zřízení nového pracoviště - sociálně terapeutické dílny, které bude eliminovat doždění některých klientů a tím se zvýší možnost konkrétní služby využívat. Potřebnost pro území MAS není v žádosti nijak podrobně analyzována. Cílová skupina je definována jako osoby se zdravotním postižením a dále pracovníci v sociálních službách a sociální pracovníci. U těchto cílových skupin však chybí širší popis, není uvedena charakteristika CS, její zapojení, velikost CS ani její případné potřeby. U CS sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách není uvedena žádná aktivita na jejich podporu a tudíž je nutné na ně pohlížet jako na členy realizacího týmu, ne jako na CS. Zároveň zde je uvedena cílová skupina "zaměstnanci", což není však cílová skupina dané výzvy. Doporučuji vyřadit tyto cílové skupiny ze seznamu CS. Výběr CS (osoby se zdravotním postižením) je vzhledem k nastavenému problému adekvátní.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Hlavní cíl projektu je vytvoření sociálně terapeutické dílny pro 10 uživatelů. Tento konkrétní cíl, resp. jeho splnění je podpořeno klíčovými aktivitami, které jsou zvoleny vhodně. Žadatel dále uvádí další dílčí cíle, které prezentuje jako cíle služby. Tyto cíle jsou však uvedeny pouze obecně bez možnosti je konkrétně vyhodnotit.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověření cíle projektu žadatel konkrétně nenastavil. Hlavní cíl je však stanoven konkrétně, takže je předpoklad správného vyhodnocení s pomocí prostředků využívaných v průběhu realizace služby, které žadatel ve své činnosti již používá.

<p>Při hodnocení efektivnosti využití finančních prostředků je nutné vycházet nejen z rozpočtu, ale i z popisu členů realizačního týmu, jejich pracovních náplní a popisu KA. Většinu finančních prostředků uvedených v rozpočtu tvoří "osobní náklady", konkrétně 1368400,- Kč z 1595400,- Kč přímých nákladů. V popisu realizačního týmu chybí však u některých pozic (pracovník v přímé péči - úvazek 1,0) konkrétnější popis pracovní náplně. Doporučuji upravit, resp. doplnit konkrétní pracovní náplně pracovníků realizačního týmu s ohledem na PN a NN. Zároveň doporučuji změnit v textu "popis realizačního týmu" název pozice pracovníků přímé péče na pracovník v sociálních službách tak, jak je uvedeno v rozpočtu i v popisu CS. Další část finančních prostředků 217000,- Kč je uvedena v kapitole "Zařízení a vybavení, včetně pronajmu a odpisů". Ani v popisu KA ani v rozpočtu není konkretizováno k čemu se bude požadované zařízení používat. Není uvedeno co např. patří mezi souhrnnou položku, dílenské vybavení, kuchyňské vybavení nebo spotřební materiál. To samé platí o položce nájem, není nikde posáno jaké prostory budou předmětem pronajmu, kdo je majitelem, popř. zda se jedná o již používané prostory. Poslední položkou rozpočtu jsou drobné stavební úpravy 10000,- Kč, zde je pouze uvedeno v KA, že se bude jednat o výmalbu. Není však jasné jakého prostoru. Doporučuji tedy sporné položky buď z rozpočtu vyřadit a nebo zdůvodnit jejich použití a vztah k CS. Jedna se o položky: Počítač, Nabytek, Kuchyňské vybavení, Myčka, Lednice, Dílenské vybavení, Spotřební materiál, Nájem a Drobné stavební úpravy. I přes chybějící popis, resp. rozpis některých položek rozpočtu se jeví celkový rozpočet vyrovnaný a logický nastavený. Jak je uvedeno výše, je nutné však všechny položky ekomentovat a zdůvodnit.</p>	<p>7,50</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>15</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>Efektivnost a hospodárnost</p>
<p>Indikátory jsou nastaveny na základě předpokládaného počtu uživatelů služby (CS osoby se zdravotním postižením) a jím poskytnuté podpory a také na základě počtu sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách, k tomu je ještě doplněna účetní, zřejmě původně myšleno CS zaměstnanec. Jelikož však není uvedeno jakou podporu dostanou soc. prac. a pracovníci v sociálních službách a učení není přípušnou CS, není možné je zahrnout do indikátoru 60000, potažmo nebudou ani CS. U CS osoby se zdr. postižením je uvedena v indikátoru 60000 hodnota 13, ale počet klientů nového zařízení bude jen 10 (indikátor 67001). Toto adekvátně žadatel nevysvětlil. Je možné se pouze domnívat, že se klienti budou střídát. Doporučuji tedy doplnit popis hodnoty indikátoru a provést úpravy s ohledem na výrazení CS sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách a zaměstnanci. Další indikátor 80500 je zaměřen na analytické a strategické dokumenty. Žadatel zde uvádí hodnotu 4, ale v popisu sem zařazuje pouze fiskové zprávy, což nejsou strategické ani analytické dokumenty. Doporučuji tuto hodnotu změnit na 0. I přes uvedené doporučení k úpravě indikátoru 60000 a 80500 jsou indikátory vůči nastaveným aktivitám a rozpočtu adekvátní.</p>	<p>2,50</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	
<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>2,50</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	

<p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Dobré</p>	<p>7,50</p>	<p>Zadatel nastavil celkem tři KA. První je "Přípravná fáze", která bude trvat dva měsíce. Během této doby by měl realizační tým projektu připravit prostory terapeutické dílny, porádit potřebné vybavení a realizovat výběr zaměstnanců na pozici pracovník v sociálních službách. Zároveň během této fáze bude provedeno sociální šetření a podepsány smlouvy s uživateli. Z uvedených činností, které by měl v této fázi realizovat manažer bych upozornila na některé, které patří do NN a tudíž s tím musí žadatel počítat. Jedná se o zajištění technických a personálních činností. KA 2 je stěžejní KA projektu, která bude realizována 34 měsíců a zaměřuje se na provozování Sociálně terapeutické dílny. V popisu jsou uvedeny konkrétní činnosti a organizační záležitosti provozu dílny. Třetí KA je zaměřena na evaluaci projektu. Zde se však objevují i činnosti, které by měly být zařazeny do publicity projektu, která je hrazena z NN. Celkově lze konstatovat, že KA mají logické nastavení a jsou předpokladem zdárné realizace projektu.</p>
<p>Další kritéria věcného hodnocení</p> <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>						
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p> <p>Předložený projekt je zaměřen na vytvoření nového zařízení sociální služby - Sociálně terapeutickou dílnu. Snaha rozšířit nabídku sociální služby pro klienty se zdravotním postižením v regionu, kde doposud není, je jistě správné. Dle žadatele tím odpadne dojíždění potencionálních klientů a tím se zvýší jejich šance na využití služby. Žádost však vykazuje některé nedostatky, které je nutné v případě realizace projektu odstranit. Zásadní problém je v nastavení cílové skupiny, neboť u některých CS uvedených v žádosti není specifikována podpora, která jim bude poskytnuta a jaké je jejich zapojení do projektu. Žadatel si musí vyjasnit kdo je jeho CS a kdo pouze člen realizačního týmu. Zároveň musí vyřadit CS zaměstnanci, kteří nejsou v této výzvě podporováni. Rozpočet je v některých položkách nekonkrétní. Není jasné pro koho a na co se např. uvedeně zařízení bude používat, což musí žadatel doplnit. Nedostatků jsou i v nastavení indikátorů, ale to je odvozeno z nejasné nastavení CS a také ze špatného výkladu, že tisková zpráva je strategický či analytický dokument. Klíčové aktivity jsou nastaveny logicky a dávají šanci na úspěšnou realizaci projektu i přes uvedené nedostatky žádosti. Doporučují realizaci projektu za těchto podmínek: Popis realizačního týmu - upravit a doplnit popis hlavních činností a zapojení do projektu s ohledem na využití PN a NN u všech členů realizačního týmu, změnit název pozice pracovník v sociálních službách tak, jak je uvedeno v rozpočtu. Cílová skupina - vypustit CS zaměstnanec - není ve výzvě uvedena, vypustit CS sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách s ohledem na absenci poskytnuté podpory. Rozpočet - v textu žádosti zdůvodnit nákup materiálů. V textu žádosti specifikovat položku nájem a také drobné úpravy. Pokud žadatel řádně všechny tyto položky nezodpoví doporučují je z rozpočtu vyřadit. Indikátory - indikátor 60000 doporučují přehodnotit s ohledem na vyřazení CS, resp. poskytnutých podpor, indikátor 80500 opravit s ohledem na to, že tiskové zprávy nejsou analytické ani strategické dokumenty.</p>						

<p>Bodový zisk</p>	<p>52,50</p>
<p>Výsledek hodnocení</p>	<p>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>
<p>Podpis externího hodnotitele:</p>	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Mgr. Jana Fišerová</p>
<p>Podpis:</p>	